

DOI:10.3969/j.issn.1007-4074.2012.03.002

和谐人:传统人性假设的批判与超越^{*}

孟昭武¹,肖映胜²

(1.湖南城市学院,湖南 益阳 413000,2.吉首大学 马克思主义学院,湖南 吉首 416000)

摘要:人的存在方式就是人存在于特定历史阶段或社会状态下的具体形态,也表述为人性假设,如自然人、理性人、经济人、道德人等。人的存在方式并非恒定不变,而是由人性的发展变化所决定。“和谐人”作为社会主义和谐社会中特定的一种人的存在方式和新型的人性假设,是对传统人性假设的批判与超越。从人性假设视角研究和谐人,一定程度上丰富了人学的当代发展内涵,也是对社会主义和谐社会状态下社会主体的科学的合理的诠释,具有突出的理论意义和学术价值。

关键词:和谐人;人性假设;批判;超越

中图分类号:B82-061

文献标识码:A

文章编号:1007-4074(2012)03-0008-06

基金项目:湖南省重点研究基地开放基金项目(08K008)

作者简介:孟昭武,男,博士,湖南城市学院教授。

肖映胜,男,博士,吉首大学马克思主义学院副教授。

人的存在方式,就是人怎么生存,或者说人以什么样的形态生存。其概念有广义和狭义之分:“从广义上说,就是人的现实生活的表现样式,是人表现和实现现实生活的具体的相对稳定的形式;从狭义上说,可以理解为,人的存在方式就是人的存在于特定历史阶段或社会状态下的具体形态,是人性的特定显示。”^{[1](P10)}人的存在方式通常基于一种人性假设。由于在不同的社会发展时期,在不同的社会状态下,人因本质力量的打开程度不同、人的本性展示的多样化不一而以不同的方式生存、存在与发展。因此,人性假设也呈现出一个不断变化发展的过程。在当前构建社会主义和谐社会之时,人也需要自身利益,但更强调的是协调利益关系,追求人自身、人与人、人与社会以及人与自然的协调发展,即人则理应以“和谐人”的方式存在。“和谐人”作为社会主义和谐社会中特定的一种人的存在方式和新型的人性假设,是对传统人性假设的批判与超越。

一、和谐人对传统人性假设的批判

(一)对“自然人”的社会性批判

在西方哲学史上,人被称为斯芬克斯之谜,一直是诸多学者潜心研究的首要问题。在中国,自先秦诸子开始的古代哲学,包括孔子的仁学,孟子的性善说,荀子的性恶说以及老子的贵柔守雌的人生哲学,研究的主要对象之一也是人伦问题。人是自然属性、社会属性和文化精神属性的统一体,人的属性是逐步打开逐步完善的过程,“人不是在某一规定性上再生产自己,而是生产出他的全面性;不是力求停留在某种已经变成的东西上,而是处在变易的绝对运动之中”。^{[2](P408)}正因为如此,人的特性展现以及人的存在方式在不同时期不同阶段是有区别的。但不管怎样,人首先是以自然人的身份和状态来到这个世界,然后随着人类文明的发展呈现出不同的样态,因为“人的自然属性或处于人生自然境界中的人,是人天生具有的自然状态,是人存

^{*} 收稿日期:2012-04-30

在的物质基础。”^[3]但是,严格来说,自然人所呈现出来的是人的生物状态,而非真正人的生存状态或存在方式,不具有真正意义上人的生存特性。通过分析以下几个特征可以得知上述结论。

首先是人自然生存的自在性和自发性。人直接地是自然存在物,“本能行为”、“生存欲望”是自在性和自发性的主要标志与突出表现。人生下来会吸奶而不需要后天学习,长大后有了性需要也是自然而然的,就像动物和植物一样服从自然原则以生存活着为唯一目的和最终目的。正如马克思所说:“吃、喝、性行为等等,固然也是真正人的机能,但是,如果使这些机能脱离了人的其他活动,并使它们成为最后的和唯一的终极目的,那么,在这种抽象中,它们就是动物的机能。”^{[4](P94)}

其次是社会性,这才是人区分于动物的根本属性。马克思揭示人的本质:在其现实上,是一切社会关系的总和。马克思正是在这个意义上说:“‘特殊人格’的本质不是人的胡子、血液,抽象的肉体的本性,而是人的社会特质”。^{[5](P270)}同时,人的生活是极其复杂的,它包括经济、政治、思想文化等多方面和多领域。所以要想准确把握现实的人的本质,就必须仔细分析、综合和总结人的全部社会关系,从整体上去把握。而且,人的本质也不是一个固定不变的抽象概念,它在内容和表现形式上也随着社会历史的发展而不断进步发展,这与与生俱来的、相对不变的自然属性划清了界限。

最后,文化精神属性是人区分于人的生存特性。从需求层次而言,文化精神需求是继生存、物质后更高层次的需求。文化精神属性是人摆脱完全的自然人后“社会关系总和”中的高级阶段,是继人区分于动物之后,区分于其他人的主要特性。人在与动物区分开来后,需要进一步发展即不断推进人的社会化程度。在这一过程中,由于客观环境、主观禀赋及努力等方面的原因形成了层次、水平不同的文化精神属性。换言之,就是个体的社会属性的展开广度与深度产生差异,使得自我与他人区分开来。

(二)对“经济人”的道义性诘难

斯密在《国民财富的性质和原因的研究》中明确指出:“……由于他管理产业的方式目的在于使其生产物的价值能达到最大程度,他所盘算的也只是他自己的利益,在这种场合,像是许多场合一样,他受着一只看不见的手的指导,去尽力达到一个并非他本意想要达到的目的。这并不因为事非出于

本意,就对社会有害。他追求自己的利益,往往使他能比他真正出于本意的情况下更有效地促进社会的利益。”^[6]在斯密那儿,“经济人”假设主要包括三点内容:第一,经济人是自利的。这是说追求自身利益是驱使人的经济行为的根本动机,是否有利可图、是否能带来利益回报是经济人行为的先决条件。第二,经济人是理性的。每个人在追求自己的私利时,不得不考虑他人的私利,是出于“把我不需要的给我,你就会得到你所需要的”这样的动机。这体现了为实现自己的利益,经济人会想到并运用一定的方式和手段。第三,经济人的自利行为将会无意识地增进社会利益。人们在从事经济活动中,追求的是个人利益,通常并没有促进社会利益的动机,然而,在一切听其自然发展的社会里,这种自利的经济行为会带来整个社会的丰裕,人们受一只“看不见的手”所引导。

从经济人假设的内容看,看似集“利”与“义”于一体,事实上“经济人”在义利观上表现出明显的价值冲突。这些冲突主要表现在:“行为之宗旨方面,逐利还是取义;行为之动机方面,利己还是利人;行为之约束方面,他律还是自律;行为之依据方面,循法还是重德;行为之方式方面,多样还是单一;行为之态度方面,公平还是礼让;行为之表露方面,掩饰还是展现。”^[7]而且,在现实经济活动中很多时候私欲、自利淹没一切,追求利益最大化成为唯一,出现所谓的“经济人的泛化”。经济人的泛化,就“意味着经济利益对政治、文化等方面利益的吞噬,意味着经济价值霸权主义的扩张,最终重蹈‘经济决定论’、‘经济至上’的覆辙。”^[8]

从人类行为的动因看,新古典经济学家认为人完全是利己的,个人利益的最大化是其理论预设前提之一。而实际上,这一动因能否经受得住社会生活事实的检验?分明看到社会生活中有很多为子女、为亲属、为朋友、为群体、为国家牺牲个人利益的现象。一名战士壮烈殉国,“感官的快乐”、“物质的抚恤”难道是他所想要的或者说是他殉国的动因吗?为人类的自私的本性作出了最严谨论证的社会生物学家从未否认和忽视人类以及动物的一些利他行为,他们将之解释为亲缘选择性利他行为或群体选择性利他行为(互惠利他则可以视为经济学家所说的利己),并透彻地阐述了此种利他行为和个人利益的密切关系。可见,追求“荣誉”、“心理满足”、“精神满足”也是人类行为的另一动因。因为它们与“个人物质利益的收获”截然不同,“物质收

获上的动因是相似的,它导致的行为是线性的;而精神满足的动因是多样的,它导致的行为是非线性的,甚至有时是与个人物质利益最大化相对立的。”^[9]中国也有句老话“富贵而不还乡如锦衣夜行。”总而言之,人类社会行为(当然包括经济行为)既有追求利益的一面,也有追求精神满足的一面,所以经济理性既应包括工具理性也应包括价值理性。

(三)对“道德人”完全利他的质疑

人从来就有利己与利他两种倾向,但在人的不同发展阶段其主要倾向是不同的。而道德人看到了经济人完全以利益当头而滑入“利”的极端,试图出面“主持公道”,大力渲染“义”,殊不知在“义利”天平的另一端同样陷入窠臼。“道德人”假设的最初预设,人是大公无私的、服从命令的、道德高尚的“新人”,毛泽东当年关于农村“社会主义高潮”的那一批按语,实际上对这种“新人”有较多展述。道德人在这种意义上自以为取代经济人。但是,基于邓小平理论的中国当代经济学,一方面,要在经济行为的层面上,吸取西方“经济人”概念中的合理因素;另一方面,在道德及政治等层面上,又不能以西方“经济人”为唯一模式,而应吸取毛泽东论述中的合理因素。既然是市场经济,人们理所当然遵守价值规律,不可能完全离开价值规律去搞“灭私”、“无利”。从现实的角度看,利益是基石,道德人同样不可能也不应该绕开利益去高谈所谓的高尚。正如邓小平所言:“不重视物质利益,对少数先进分子可以,对广大群众不行,一段时间可以,长期不行。革命精神是非常宝贵的,没有革命精神就没有革命行动。但是,革命是物质利益的基础上产生的,如果只讲牺牲精神,不讲物质利益,那就是唯心论。”^{[10](P146)}

事实上,需要是人的本性。人对物质利益的追求乃人的本性之一,经济人假设正是以此为动机而形成的。从马克思的需要三层次说(生存需要、享受需要和发展需要)到马斯洛的需要五层次论(生存需要、安全需要、社会需要、尊重需要和自我实现需要)来看,人的本性在很大程度上是通过人的需要体现出来。当然,“这并不等于否认存在着衡量人性的其他尺度(例如政治、宗教、精神尺度)。”^{[11](P25)}但至少在目前,物质基础不够发达,道德是屈从利益的。此外,利己是人的本性之一。经济人假设的突出特征就在于自利性。道德人可以批判经济人的完全自利却不能批判人的利己本性,

也无法掩饰对利益的追求。经济学家克里斯托尔曾指出利己化不可能的三种情况:“一是人们认为努力改善物质条件是无望的;二是改善物质条件的愿望从根本上讲是从属于其他目标的;三是平民大众被强制处于从属地位。”^{[12](P275)}当前,人的发展处在“以物的依赖性为基础的人的独立性”阶段,人们既对改善物质条件是乐观的,又已走出了处于从属地位的“人的依赖关系”,但尚未达到“改善物质条件的愿望从根本上讲是从属于其他目标”的“自由个性”阶段,而且人也已经不再是被压抑、奴役的人,已获得了相对自由,所以这就决定了人的利己化是必然和合理的。可见,设想以物的依赖性为基础而独立的人普遍不利己且不追求自己的利益最大化是不切实际的;而且,追求自利并没有违背马克思对人的发展阶段的划分。况且,从历史发展看,在道德上通常被看来是“恶”的东西恰恰是推动历史前进的杠杆。

(四)对“生态人”片面性的批判

由于人的特性与本质并非僵死不变,而是一个逐步打开逐步展示的过程,尤其会随着社会历史条件的变化而逐步打开,所以人性假设也有一个逐步演化过程。笔者认为,人性假设的发展通常需要具备两个基本条件:其一,原有人性假设出现危机;其二,新的人性假设成为当前社会历史活动的逻辑起点。

“危机是新理论所必需的前提条件。”著名科学哲学家 TS 库恩所说的这一观点为后来“社会人假设”、“自我实现人假设”、“复杂人假设”等不同的人性假设的提出奠定了思想理论铺垫。当“经济人”的自利本性不断张扬甚至泛化,导致行为上的“人类中心主义”与“个人利益至上”,一方面使得人的无限需求与自然资源有限的矛盾日益急剧;另一方面也使得人与人之间唯利是图、尔虞我诈,关系更为紧张。当“道德人”假设试图撇开物质利益推崇完全利他去克服“经济人”的窠臼,殊不知却违背了马克思主义利益理论,在生活面前“丢丑”。“生态人”假设就是基于“经济人”假设和“道德人”出现危机时提出的一种新的人性假设。“生态人”假设就在基于人与自然的可持续发展理念的背景下应运而生。“生态人”假设的提出符合人性假设发展的第一个基本条件。但它是否也符合第二个条件,即符合人性假设重新定位的两个基本条件呢?

事实上,“生态人”假设是片面的:既没有完成人性假设更新的基本条件,也没有完成对以往人性

假设缺陷的超越。尽管,它克服了“经济人”假设在人与自然关系问题的窠臼,但同样有其缺陷。不妨从以下两个方面予以分析:

首先,“生态人”假设能否成为当前社会历史活动的逻辑起点?“生态人”假设侧重于解决当前人与自然的和谐关系,提出尊重自然,合理开发与利用自然,符合当代社会发展需要与趋势。但是否能覆盖当前全部社会历史活动呢?显然没有。当前我国正构建社会主义和谐社会。从哲学底蕴而言,社会主义和谐社会至少包括人与自然、人与社会、人与人以及人自身在内的“四大和谐”,人与自然的和谐仅为其一。因此,以“生态人”假设作为当前社会历史活动的逻辑起点是片面的。而且,也有学者明确提出:“生态经济是可持续发展的经济发展模式,生态人是生态经济学的逻辑起点”,^[13]而不是全部社会历史活动的逻辑起点。

其次,从“生态人”假设的基本界定判断。中国社会科学院环境与发展研究中心的徐嵩龄先生曾提出“理性生态人”假设,认为:“当代严峻的环境问题,其实质都是生态问题。生态可解读为生命的存在状态。”^{[14](P76)}尽管,徐教授将“理性生态人”视为人的存在状态,但笔者认为生态学领域的人的存在状态,不是全部社会历史活动的人的存在状态。而有学者以徐教授的解读为基础,提出“生态化的人便是生态人”,并予以界定为“生态人是具有良好生态伦理素养,实践活动中遵循生态学规律,在实现人与自然、人与组织、人与人之间和谐的基础上获得自身幸福追求的自然人。”^[15]对此,笔者有两个疑问:

第一,这一定义的核心思想是用生态学的基本要求 and 原则来规范人的所有行为,包括社会中的人、群体中的人以及作为个体的人的一切行为。确实,生态学的要求和原则与很多领域的要求和原则有一定的共通性,但完全以此去规范其他领域的行为难免陷入僵化的套用。毕竟,人与组织、人与人以及人自身应该有自身独特的要求和原则。

第二,这一定义最终落到“自然人”,无论从人性假设还是人的发展恐怕都是值得商榷的。从人性假设的发展轨迹来看,“自然人”是最初的低层次的人的存在状态或方式,当前的人性假设早已是对“自然人”假设的超越;从人的发展阶段看,“自然人”是人的自然属性表征非常明显、突出人的受动性阶段,而当前人的发展阶段早经历了人的受动性阶段到人的能动性阶段再向能动性受动性统一阶

段的转变时期。

可见,倘若以生态学的逻辑起点——“生态人”假设来反映当前全部社会历史活动尤其是社会主义和谐社会,必然是有失偏颇的。

二、和谐人对传统人性假设的超越

“经济人”假设中的人实质上是一种理性人,在理性人假设背后就隐藏着经济理性。经济理性就是人的经济行为方式的理性化或者说是一种理性化的行为和能力。具体而言,经济人的理性行为就是追求自身的利益,而且是追求自身利益的最大化,并为此设计和选择自身的行为。而历史的检验和实践的证明,“经济人”假设只是一个蓝图,种种不确定因素致使经济主体不得不委曲求全,最终得到一个“满意值”而不是预期中的“最优值”。“道德人”假设中的人实质是一种理想人,试图放弃个人的利益去维护他人的需要以此营造一个整体的和谐社会,但是在以物的依赖性为基础的人的独立性阶段这也仅仅是一个理念,这座乌托邦大厦必然在现实的利益面前轰然倒塌。“生态人”假设中的人实质是一种片面人,在当前重视生态环境、重视人与自然关系的背景下,提倡生态学的基本要求、原则和规范是符合时代需要的,但试图以此来解释全部社会历史活动,最终必然显得力不从心而支离破碎。“和谐人”假设正好弥补了三者的缺陷,既体现“义利”统一,也体现人与自然的协调,是对以往人性假设的超越。

从经济哲学范畴来理解和谐人:“和谐人”是一种更全面、更符合社会发展需要的理性人。一方面它是社会主义市场经济下的理性人,是经济理性与道德理性的统一体,是工具理性与价值理性的统一体;它不仅追求自身利益同时也照顾他人的利益,并且有意识地促进社会整体利益的增加。另一方面它摒弃“人类中心主义”与“自然中心主义”,注重人与自然的新型关系,主张人与自然和谐发展。“和谐人”是对“经济人”、“道德人”以及“生态人”的科学整合与有效统一,是对三者的超越,是集经济理性、道德理性以及生态理性于一体的统一体。

(一)经济理性为“和谐人”奠定物质基础

物质利益的追求推动人类社会的进步,所以物质利益问题一直是备受关注的课题。即使对“经济人”假设持批评态度的新历史学派内部也有学者如

瓦格纳肯定经济人的“利己本性”。我国西汉大史学家司马迁说过,“天下熙熙,皆为利来;天下攘攘,皆为利往。”^[18] 18世纪法国唯物主义哲学家爱尔维修在其著作《论精神》中说到,“河水不能倒流,人不能逆着利益的源头走;自然界是服从运动规律,社会则不折不扣地服从利益规律。”马克思主义经典作家更是重视人们的物质利益,把它作为自己整个世界观的基石。马克思、恩格斯在批判青年黑格尔唯心史观时指出,思想、观念也要反映利益,“‘思想’一旦离开‘利益’,就一定会使自己丢丑。”^{[16](P103)} 利益把个人与他人、与社会联系起来。正如马克思所说的,“把人与社会连接起来的唯一纽带是天然必然性,是需要和私人利益,”“人们奋斗所争取的一切,都同他们的利益有关。”^{[17](P126)} 正是物质利益推动着人们去拼搏、去奋斗、去争取,它成为人类进步和社会发展的驱动力。

和谐人同样是对人性的一种假设,首先就不能泯灭人的本性压抑人的欲望需求。感性直观的社会发展、人的发展通常是以物质的丰厚为标准的,形式和内容、外因与内因总是同步发展协调一致的。人们反对金玉其表败絮其中但决不会主张只求内在修养而不要衣食住行。

(二)道德理性为“和谐人”设定伦理边界

在个人与集体、与社会的关系问题上,社会、集体利益高于个人利益是最基本的原则。无论什么时候、什么阶段人的存在方式及人性假设,都是经济需求、道德需求、政治需求、文化需求等各类需求的需求集合体,因此也是经济理性、道德理性、政治理性、文化理性等各类特性的综合体,其中,各种需求与特性均受到其他需求和特性的一定制约。从经济理性与道德理性的关系来看,现实的、正确的行为选择,不是仅仅从经济理性的角度选择能够导致最大化的行为,而是从合乎道德理性的行为中选择具有经济理性意义上效用最大化的行为。因此,正确选择的行为应该是道德上效用最大化的行为,而不一定是经济上效用最大化的行为。当某种经济上效用最大化的行为合乎道德理性时,这种行为是应当选择的行为;反之,则是不应当选择的行为。由此看来,道德理性对经济理性的边界设定,就是指“道德理性对经济理性的制约性,是指道德对经济的影响和作用,具体运用道德理性的总目标、根本目的来整合经济理性,实现‘道德阈’中经济效益最大化。”^[18] 其实,关于道德理性为经济理性设定最后边界的思想,英国经济学家杰文斯早已有所

论述。

社会主义和谐社会是社会主体与社会客体以及社会各要素协调发展的社会状态,在人与社会、人与人的关系上均体现“和谐”;和谐人在各类需求以及各种特性的关系上均张弛有度,协调发展。因此,从这个层面而言,和谐人在经济理性与道德理性的关系中就体现为道德合理阈中的经济效益最大化。

(三)生态理性为“和谐人”赋予生态价值

经济理性与道德理性侧重于人与社会、人与人的关系特性,生态理性则更侧重于人与自然的关系特性。生态理性提倡整体(集体)主义方法论,是世界经济快速发展的同时对资源、环境、人口等重大问题重新审视的必然产物,也是人性发展到当代应具备的必要特性。生态理性是“一种复杂性的科学理性思维方式,它强调对系统的作用进行非线性分析,着重考虑市场经济中非对称的供给需求,非对称的信息货币的对称破缺、人的有限理性等,同时更考虑经济系统与生态系统、经济系统与社会系统的复杂的非线性作用,甚至考虑非定域的因果关系对人的行为和经济运行的影响。”^[19] 可见,生态理性强调整体性——自然的整体利益以及人与自然关系的协调发展。

从一般层面而言,人的存在与发展不能脱离两大关系,即人与自然以及人与社会(人与人以及人自身的关系实质上是人与社会关系的衍生)。经济人假设与道德人假设分别强调人的经济理性与道德理性,而且基于观点分歧引起极大争议,但不管是强调经济理性还是道德理性,都是对人与社会关系范畴的不同理解,都没有考虑人的存在与发展中“人与自然”这一因素,因此,是有缺陷的。而生态人假设强调生态理性,突出人与自然,一定程度上是对经济人假设与道德人假设的有益补充。只不过过度强调“自然”、“生态”,不经意间陷入另一窠臼,其片面性也非常明显。但生态人假设赋予新的人性假设——和谐人以生态理性含义与生态理性价值,使得和谐人假设兼备经济理性、道德理性和生态理性,符合社会主义和谐社会的需要,是人性假设在新时期的新发展。

总之,社会主义和谐社会状态下的人性假设——和谐人,就在实现经济理性、道德理性以及生态理性的有机统一的同时实现对传统人性假设的超越。

参考文献:

- [1] 万光侠. 场经济与人的存在方式[M]. 北京: 中国人民公安大学出版社, 2002.
- [2] 马克思恩格斯全集: 第 46 卷(上)[M]. 北京: 人民出版社, 1979.
- [3] 王德军. 自然人·社会人·文化人——论人的生存特性与生存使命[J]. 河南大学学报: 社会科学版, 2006 (6).
- [4] 马克思恩格斯全集: 第 42 卷[M]. 北京: 人民出版社, 1979.
- [5] 马克思恩格斯全集: 第 1 卷[M]. 北京: 人民出版社, 1956.
- [6] 亚当·斯密. 国民财富的性质和原因的研究[M]. 郭大力, 王亚南, 译. 北京: 商务印书馆, 1972.
- [7] 宋永平. “经济人”与“道德人”之价值冲突[J]. 人文杂志, 1997(1).
- [8] 吕学芳, 肖映胜. “经济人”假设存在论新思考[J]. 吉首大学学报: 社会科学版, 2005(4).
- [9] 郑也夫. 新古典经济学理性概念之批评[J]. 社会学研究, 2000(4).
- [10] 邓小平文选: 第 2 卷[M]. 北京: 人民出版社, 1994.
- [11] 亨利·勒帕曰. 美国新自由主义经济学[M]. 北京: 北京大学出版社, 1985.
- [12] 丹尼尔·贝尔和克里斯托尔. 经济理论的危机[M]. 上海: 上海译文出版社, 1985.
- [13] 罗丽艳. “生态人”假设——生态经济学的逻辑起点[J]. 生态经济, 2003(10).
- [14] 黄志斌. 绿色和谐管理理论[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2004.
- [15] 徐媛媛. 实现“经济人”向“生态人”的转变——对管理理论中人性假设的再思考[J]. 南京林业大学学报: 人文社会科学版, 2004(3).
- [16] 马克思恩格斯全集: 第 2 卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [17] 马克思恩格斯全集: 第 1 卷[M]. 北京: 人民出版社, 1995.
- [18] 肖映胜. 经济理性与道德理性及其辩证统一[J]. 攀登, 2004(5).
- [19] 张连国, 戴建忠. “循环经济的生态理性经济人假设研究[J]. 社会科学战线, 2009(9).

(责任编辑:陈 伟)

Harmonious Man: the Criticism and Transcendent to Traditional Humanity Hypothesis

MENG Zhao-wu¹, XIAO Ying-sheng²

(1. Hunan City University, Yiyang, Hunan 413000, China; 2. College of Marxism, Jishou University, Jishou, Hunan 416000, China)

Abstract: Way of human existence refers to human state in specific historical stage or under specific social status. It can be also expressed by humanity hypothesis, namely, natural man, rational man, economic man, and moral man, decided by humanity development. Harmonious man, as a specific way of human existence and a new humanity hypothesis in socialist harmonious society, is the criticism and transcendent to traditional humanity hypothesis. To study harmonious man from the perspective of humanity hypothesis may enrich the connotation of human studies to some extent, and may define social subject scientifically in socialist harmonious society, thus it is of theoretical significance and academic value.

Key words: hypothesis of harmonious man; criticism; transcendent