

# 《清史稿·地理志》辨正二题

陈廷亮

(吉首大学 历史与文化学院, 湖南 吉首 416000)

**摘 要:** 由于《清史稿》成书于众人之手, 谬误甚多, 该书卷六十八之“地理”十五“湖南”部分所记乾州、凤凰、永绥三厅升直隶厅和永绥厅设立之时间都存在谬误之处, 本文对其进行了考订和辨正。

**关键词:** 清史稿; 三厅; 时间; 辨正

**中图分类号:** K061

**文献标识码:** A

**文章编号:** 1007- 4074(2005)03- 0114- 02

**作者简介:** 陈廷亮(1964- ), 男(土家族), 湖南龙山人, 吉首大学历史与文化学院副教授, 主要研究少数民族历史文化。

《清史稿》为民国初年所设清史馆(赵尔巽为馆长)组织编写的记述清朝一代历史的未定稿, 亦即后人所谓“二十四史”之最后一部。此书对于研究清朝历史具有一定的参考价值。然而该书“由于成于众手(先后参与编写者达百余人——笔者注), 彼此照应不够, 定稿后又未经仔细核改, 刊行时校对也不认真, 是以体例不一, 繁简失当, 以至年月、事实、人名、地名的错误往往可见。”<sup>[1]</sup>就《清史稿·地理志》而言, 其谬误亦甚多。近读此书, 发现该书卷六十八之“地理”十五“湖南”部分在记述湖南少数民族地区清雍正朝改土归流后新设一批府、厅、县的建置时间上就存在许多错误。且有些谬误之处以讹传讹, 为后人所沿袭, 危害甚大。本文试举二例, 予以辨正。

## 一、乾州、凤凰、永绥三厅升直隶厅之时间

《清史稿·地理志》之“湖南总论”记载:“嘉庆二

年, 升辰州之乾州、凤凰、永绥三厅。”<sup>[2]</sup>而就在分述乾州(今湘西土家族苗族自治州吉首市)、凤凰(今湘西土家族苗族自治州凤凰县)、永绥(今湘西土家族苗族自治州花垣县)三直隶厅时却又均注为“嘉庆元年升直隶厅。”<sup>[2]</sup>显然, 总论与分述所记乾州、凤凰、永绥三厅升直隶厅之时间自相矛盾。其实, 这一自相矛盾的记载源于《大清一统志》(即《嘉庆重修一统志》), 《嘉庆重修一统志》卷三百五十三“湖南统部”、卷三百六十六“辰州府”条皆将乾州、凤凰、永绥三厅升直隶厅之时间记为嘉庆二年,<sup>[3]</sup>而该书卷三百七十九“乾州厅”条、卷三百八十“凤凰厅”条、卷三百八十“永绥厅”条却又将三厅升直隶厅之时间记为嘉庆元年<sup>[3]</sup>。而我们发现《清史稿·地理志》基本就是抄录《一统志》的内容, 且未加分析考订, 故将《一统志》中出现的自相矛盾的记述亦不加更正, 如实抄录。那么, 乾州、凤凰、永绥三厅升直隶厅之时间究竟嘉庆二年(1797 年)还是嘉庆

元年(1796年)呢?查《清实录》之《仁宗实录》嘉庆元年丙寅载:“大学士等议复:‘明亮等奏请将凤凰、永绥、乾州三厅改为直隶同知,凡民苗事件归辰沅道核转……应毋庸议’从之。”<sup>[4]</sup>一般而言,《清实录》所载史实较《清史稿》更为可信,史家亦往往以《清实录》为信史而矫《清史稿》之谬误。以是观之,乾州、凤凰、永绥三厅升直厅时间当为嘉庆元年(1796年),而非嘉庆二年(1797年)。同治七年《永绥直隶厅志·艺文门》卷四亦载:“……嘉庆元年十一月二十五日奉朱批:军机大臣会同该详旋经议复凤凰等三厅准改为直隶同知。”所载与《清实录》相同,皆为嘉庆元年。1981年湖南省志编纂委员会所撰《湖南省志·地理志》(修订本)亦将凤凰、乾州、永绥三厅升直隶厅时间定为嘉庆元年是正确的。然而今人所修《凤凰县志》《吉首市志》《花垣县志》之“大事记”中皆将三厅升直隶厅时间记为嘉庆二年,显然是错误的,当予以更正。

## 二、永绥厅设置之时间

《清史稿》卷六十八“地理”十五之“永绥直隶厅”注曰:“雍正元年置厅吉多营,仍隶辰州府。”<sup>[2]</sup>。但据《清实录》之《世宗实录》雍正八年十一月甲申载:“湖南赵弘恩疏报,会同总兵官周一德等抚绥六里红苗地方,安兵设汛,苗众各归诚感戴,纳户输粮,下部知之。”<sup>[5]</sup>《嘉庆重修一统志》卷三八一“永绥直隶厅”载:“本朝雍正八年,招徕生苗四千七百余户,建吉多营。”另据曾国荃等纂《湖南通志》(光绪十一年重修刻本)卷八十四《武备志·苗防四》亦载:“(雍正)八年,奉旨化诲六里红苗……十月,巡抚赵宏恩(即赵弘恩)同总兵周一德统军驻吉多坪。于是劳神等数十寨各输诚归顺。”由此可见,永绥厅原为“六里红苗地”,雍正八年(1730年)才被湖南巡抚赵弘恩等人率军“招抚”。既然雍正八年才被招抚,自然不可能于雍正元年置“永绥厅”。因此,《清史稿》所载“雍正元年”置永绥厅显然是错误的。

## Two Arguments in The Manuscript of the History of Qing Dynasty ( Geography Part)

Chen Ting-liang

(College of History and Culture, Jishou University, Jishou, Hunan, 416000)

**Abstract:** Lots of mistakes can be seen in the Manuscript of the History of Qing Dynasty because many hands wrote it. In “Hunan Section” of its “Geography Part”, the time when the three “Tings” of Qianzhou, Fenghuang and Yongsui were promoted to “directly subordinating Tings” and the time when “Yongsui Ting” was founded are open to question. This paper tries to carry on textual research on them.

**Key words:** The Manuscript of the History of Qing Dynasty; three “Tings”; time; dialectical

那么,永绥究竟于何时设厅?其实,《嘉庆重修一统志》卷三六六“辰州府一”已明确记载:“雍正九年以吉多营地置永绥厅。”《清实录·世宗实录》卷一〇三,雍正九年二月壬子亦载:“添设湖南六里吉多坪同知一员,经历一员……从湖南巡抚赵弘恩请也。”此外,乾隆《湖南通志》卷二“沿革”中关于辰州府永绥厅之设置亦有较明确记载:“本朝雍正八年招抚生苗四千七百余户,建吉多营。九年,设永绥厅,隶辰州府。”由此可见,永绥厅设置之时间应为清雍正九年(1731年)无疑。盖因“元”字与“九”字形似,而《清史稿》修纂人员在抄录时笔误所致。

另需指出的是,今人所修《花垣县志》“大事记”及“沿革”皆记为“雍正十年(1732年),改六里为永绥厅,治所设在今吉卫吉多坪。”亦是错误的,当予以更正。

可见,虽然《清史稿》的史料来源主要是根据《清实录》、清“国史馆纪传表”、《起居注》、《会典》、《方略》以及一些档案资料,且“它把大量资料汇集起来,初步作了整理,这就使读者能够得到比较详细的有关清代史事的素材,而且有些志和清末人物传并非取材于常见的史料,当另有所本,因此,仍有它的参考价值。”<sup>[1]</sup>但由于《清史稿》成于众手,成稿后又缺乏总阅审定,接着又仓促刊行,因此,体例不一、繁简失当和史实上的错误甚多。所以,我们在引用《清史稿》中的史料时,特别注意要与《清实录》、《大清一统志》、《起居注》、《会典》、《方略》及各种档案资料进行对照检查、考订,切不可草率行事,否则将会以讹传讹,贻害无穷。

### 参考文献:

- [1] 清史稿·出版说明[M]. 北京:中华书局,1977.
- [2] 清史稿:卷十八·地理十五[M]. 北京:中华书局,1977.
- [3] 嘉庆重修一统志[M]. 北京:中华书局,1994.
- [4] 清实录·仁宗实录:卷十一[M]. 北京:中华书局,1986.
- [5] 清实录·世宗实录:卷一〇〇[M]. 北京:中华书局,1986.